

Asociación Argentina de Astronomía

Asamblea Ordinaria de Socios, 16 de septiembre de 2015

ACTA

En el Planetario Ciudad de La Plata, de la misma ciudad, siendo las 13:00 horas del 16 de septiembre de 2015, y no habiendo quórum suficiente para iniciar la Asamblea Ordinaria de la Asociación Argentina de Astronomía (AAA), se aplaza su comienzo hasta las 14:00 horas.

Siendo las 14:45 horas, habiendo 18 socios presentes con derecho a voto, el Presidente de la Asociación, Dr. Guillermo Bosch, da comienzo la Asamblea Ordinaria. Se hallan presentes, además, 5 Socios Adherentes y 3 Socios Profesionales sin derecho a voto, dando un total de 26 socios.

Bosch: Pasa a tratar el primer punto del Orden del Día: "Elección de autoridades de la Asamblea". Propone a la Dra. Beatriz García para presidir la Asamblea, y al Dr. Daniel Carpintero como Secretario de Actas.

La Asamblea aprueba por unanimidad las propuestas.

Bosch: Invita a la Dra. García a presidir la Asamblea.

B. García: Pasa a tratar el segundo punto del Orden del Día: "Designación de dos socios para firmar el Acta". Propone al Dr. Cellone y a la Lic. Solivella como socios firmantes del Acta.

La Asamblea aprueba por unanimidad las propuestas.

García: Pasa al tratamiento del tercer punto del Orden del Día: "Informe de Comisión Directiva y consideración de la Memoria Anual y del Balance de Tesorería del período julio 2013 - junio 2014". Invita al Dr. Bosch a dar el informe.

Cappa: Alerta sobre un error en el Orden del Día, dado que las fechas del presente punto a tratar deberían ser julio 2014 - junio 2015.

Bosch: Pide disculpas por el involuntario error, y solicita el tratamiento del tema con las fechas correctas.

Dado que se trata de un mero error material, la Asamblea aprueba por unanimidad el cambio de fechas en el Orden del Día.

Bosch: Presenta la Memoria en pantalla a la vista de los asambleístas. Dado que dicha Memoria fue distribuida con la debida anticipación a todos los socios, se omite su transcripción en la presente Acta. Se destacan aquí, sin embargo, aquellos puntos del informe oral que no estuvieron incluidos en la Memoria escrita.

Bosch: Con respecto al punto "1. Reuniones de Comisión Directiva", destaca que la mayoría de las reuniones fueron virtuales a efectos de reducir costos, y que la única reunión presencial se realizó cuando se decidieron las Becas de la Asociación. Con respecto al punto "3. Becas de Estímulo y Servicios en Astronomía", comenta que el porcentaje de aumento en los estipendios de las becas ha superado al porcentaje de aumento de las cuotas societarias, gracias al superávit de la Asociación. Agrega que todos los becarios beneficiados han trabajado satisfactoriamente, y que la Comisión Directiva (CD) ha quitado, para este llamado, la restricción de que no puedan ser al mismo tiempo becarios del Conicet. Acerca del punto "4. Página Web", destaca que la plataforma anterior no era actualizable, siendo uno de los motivos para migrar a la nueva. Comenta que el Dr. Dasso estuvo

averiguando por alternativas viables antes de decidir acudir al CESPI de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Sugiere a los socios probar y testear la nueva página.

Cellone: Comenta que desde la página no puede accederse al Boletín de la AAA.

Rovero: Realiza el mismo comentario.

Benaglia: Aprovechando la *laptop* que tiene en este momento en su poder, consulta la nueva página de la AAA y verifica que el Boletín no está accesible.

Bosch: Realiza la misma prueba con la computadora con la que está mostrando la Memoria, verificando lo mismo. Aclara que, de todos modos, los artículos del Boletín pueden accederse actualmente a través del servicio ADS; asimismo, que también están los *Books*, recalcando que al comienzo de la migración la CD detectó muchos vínculos rotos, y que los fueron saneando a medida que se fueron detectando. Afirma que, en el futuro, va a estar toda la información accesible. Agrega que también hubo el inconveniente de que la página original carecía de punteros internos, por lo cual no fue posible hacer una migración en la cual se mantuvieran por un tiempo las dos páginas, nueva y vieja, simultáneamente.

Cellone: Propone que la página tenga un enlace con el sistema de Gestión de Manuscritos.

G. Díaz: Pregunta a quién se debe acudir en caso de detectar un enlace defectuoso al ADS.

Bosch: Responde que a la CD. Aprovecha para reiterar que, en caso de detectar anomalías o problemas, los socios se contacten con la CD para comunicarlos. Asimismo, pide a los socios que acerquen opiniones sobre la estructura de la página. Destaca, mostrándolo en la pantalla visible a la Asamblea, el nuevo enlace dentro de la página que comunica con los documentos de la Asociación, destacando que dicho enlace permanece visible en todas las subpáginas que se visiten. Destaca, por otra parte, que el sitio fue pensado para dar noticias, y muestra a la Asamblea la galería de noticias con sus imágenes. Invita a los socios a enviar novedades para ser publicadas en el sitio.

Folatelli: Propone que el sistema de inscripción a las reuniones de la AAA sea más ágil y más lógico, y que no requiera visitar otra página disociada de la de la AAA.

Bosch: Aclara que la inscripción está en manos del organizador de cada Reunión, pero que verá si es posible llevar a cabo lo que se plantea. Pasa a comentar sobre el siguiente punto de la Memoria: "5. Publicaciones".

Benaglia: Pregunta si la publicación de las actas del congreso HEPRO V se realizará en la serie de *Workshops* o en la serie de *Books*.

Bosch: Responde que corresponde publicarlo en la serie *Books*, dado que la otra serie está destinada a reuniones organizadas por la AAA.

Rovero: Señala que la decisión sobre qué publicar en cada serie es un tema caótico, y que debería definirse con mayor precisión los contenidos de los *Books* y de los *Workshops*.

Benaglia: Recuerda a los socios que, en el caso de la segunda reunión LAPIS, se utilizaron ambas series.

Bosch: Acuerda con la necesidad de definir con mayor precisión el contenido de las series.

Cellone: Propone para ello consultar las Actas en las que se haya decidido la creación de las revistas.

García: Propone que la CD decida al respecto, y presente una propuesta a la próxima Asamblea.

Bosch: En el tratamiento del punto "9. Gestión para el mantenimiento de Argentina en el directorio de *Astronomy & Astrophysics (A&A)*", comenta que Conicet ha venido pagando el respectivo costo, pero que ha dejado de pagar con el argumento de que para la Astronomía existen revistas de publicación gratuita. Agrega que el aporte de fondos logrado por la CD de parte de la UNLP, la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), y la Fundación para el Avance de la Ciencia Astronómica (FuPaCA) es sólo para cubrir el año 2015, dado que la UNC ya adelantó su negativa a pagar en años subsiguientes. Esto motivó, continúa, que la UNLP declinara también su aporte a partir de 2016, con el consecuente posterior retiro de FuPaCA por serle imposible aportar el total de €4000 anuales.

Rovero: Pregunta sobre la posibilidad de que los socios aporten dinero.

Miller Bertolami: Pregunta cómo era el pago antes de que el Conicet se hiciera cargo.

García: Contesta que los astrónomos enviaban a la revista, junto con el manuscrito de sus trabajos, una nota en la que se solicitaba la eximición del pago correspondiente.

Costa: Agrega que en la actualidad se hace lo mismo cuando se trata de envíos a la revista *The Astrophysical Journal*.

García: Aclara que, en trabajos con coautores de otros países, en general eran estos últimos quienes se hacían cargo del pago.

Benaglia: Comenta que, en su caso, y ante la disyuntiva, prefiere elegir una revista gratuita.

Combi: Pregunta cuánto debe pagar cada uno.

Bosch: Responde que el costo por artículo es de unos €100, dado que hay unos 40 artículos anuales de autores argentinos publicados en esa revista.

Melita: Pregunta si la AAA puede facturar por este gasto.

Bosch: Responde afirmativamente.

Melita: Comenta que es raro que el Conicet se niegue a pagar costos de publicación cuando ese rubro está incluido en los subsidios.

Bosch: Aclara que el problema es en realidad los pagos al exterior. Agrega que incluso la UNLP y la UNC, al otorgar el subsidio para 2015, mencionaron que el trámite sería mucho más ágil y sencillo si ellos no tenían que girar el dinero al exterior. Menciona además que el Conicet se basa en que la Resolución en la que decidió el pago era de carácter extraordinario, no implicando compromiso a futuro para la continuación del pago.

Cellone: Pregunta si hubo gestiones ante el Ministerio [de Ciencia y Tecnología], ya que éste cuenta con un presupuesto millonario. Agrega que un argumento a esgrimir es que los astrónomos nos vemos perjudicados con la Biblioteca de Ciencia y Técnica, ya que no figuran allí nuestras revistas. Concluye que el argumento dado por el Conicet es nefasto, dado que Argentina es el primer país latinoamericano que está en un Comité Editorial de revista internacional.

Bosch: Acuerda con intentar hacer la gestión ante el Ministerio. Comenta que esto se agregará a la gestión ya programada ante la Fundación Varsavsky.

Folatelli: Opina que el problema no debería ser sólo de los astrónomos, ya que las Universidades Nacionales también deberían realizar las correspondientes gestiones ante los organismos correspondientes, o incluso poner directamente el dinero.

Costa: Comenta que todo eso es lo que "debería ser", pero que la respuesta estándar es que "hay otras ciencias", y que en definitiva no les importa la cuestión.

Bosch: Agrega que uno de los directores del Conicet, Dr. Macagno, comunicó en su momento que el organismo había puesto especial énfasis en recortar los gastos que involucraran pagos al exterior, y por lo tanto no sorprende que el pago a A&A se haya cortado. Comenta que el pago de la cuota a la Unión Astronómica Internacional (UAI) formó parte de la negociación del pago de A&A.

Rovero: Propone esperar al próximo año para decidir sobre el asunto dado el inminente cambio político que puede darse en el país.

Guilera: Comenta que el Ministerio paga mucho dinero para el repositorio, y que €4000 para A&A debería ser para ese organismo un monto pequeño. Propone que el tema se eleve a los Consejos Directivos de las tres Facultades de enseñanza de Astronomía del país, y que éstos eleven a su vez un pedido formal a las respectivas Universidades para que inicien las gestiones correspondientes.

Bosch: Acuerda con la propuesta, aclarando que seguirán además con las gestiones ante el MinCyT y la Fundación Varsavsky. Agrega que hubo otra posibilidad que luego fue descartada, consistente en formar un fondo con aportes de socios que viven en el exterior. Continúa con el tratamiento del siguiente punto en la Memoria, "10. Creación del *National Outreach Contacts* (NOC) de la IAU".

García: Aclara que se creó en octubre de 2014, aunque se consolidó en la última Asamblea de la UAI. Comenta que solicitó que se busquen candidatos adicionales, para que pueda haber recambio en 2018 y ayudar, al mismo tiempo, a difundir las noticias. Señala que la tarea del Comité es hacer visibles los grupos de Astronomía argentinos en los tres niveles definidos: profesional (por ejemplo, Universidades), de divulgación con respaldo profesional (por ejemplo, planetarios) y de aficionados y afines. Comenta que el Director de la Comisión de la UAI pretende poner puntos en el mapamundi correspondientes a cada nivel, para saber dónde están los lugares con astronomía y qué soporte pueden llegar a necesitar.

Cellone: Señala que, entre los miembros del NOC, ve que hay dos no profesionales, y pregunta qué función cumplen.

Bosch: Aclara que aportan a maximizar la difusión de la información, dado que ambos tienen abundantes contactos entre las organizaciones de aficionados.

García: Comenta que, de 400 grupos de aficionados en el mundo, 26 son argentinos.

Costa: Comenta que debería incorporarse más gente al nodo para preparar un futuro recambio. Propone a Carlos Colazo para ello.

García: Aclara que, en la Asamblea de la UAI, el nodo argentino es el único que se presentó con un grupo en lugar de una única persona.

Melita: Coincide en que Colazo sería un candidato excelente. Destaca el trabajo que llevan a cabo los aficionados, y propone interactuar con ellos, aprovechando por ejemplo el nodo para ello, o abriendo una nueva sección en las reuniones de la AAA.

Bosch: Aclara que el nodo apunta a la difusión. Acepta, de todos modos, la propuesta sobre las reuniones de la AAA. Recuerda, sin embargo, que en la Reunión de 2009 se llevó a cabo dicha idea, pero a la sesión casi no asistieron astrónomos profesionales.

García: Aprovecha para alentar a los socios a votar por los nombres de los exoplanetas.

Bosch: En el tratamiento del punto "12. Encuentro permanente de Asociaciones Científicas (EPAC)", comenta que la AAA presentó un póster en el que se detallaban las actividades de la misma. Agrega que también se actuó políticamente, enviando un cuestionario sobre la futura política científica a tres candidatos a Presidente de la Nación: Scioli, Macri y Massa.

Un socio indeterminado pregunta, sin tener la palabra, si respondieron al cuestionario.

Bosch: Responde que recibieron respuestas de los grupos de trabajo de Scioli y de Macri. Sobre el último punto de la Memoria, "13. Otros temas", comenta que la CD apoyaría la realización de reuniones cortas y de temática enfocada si hay dinero para ello, en particular para el traslado de los participantes.

Hay en este momento 32 socios presentes, 22 de ellos con derecho a voto. Con la abstención de los miembros de la CD, la memoria es aprobada por unanimidad.

García: Pasa a tratar el siguiente punto en el Orden del Día: "Informe del Comité Nacional de Astronomía (CNA)". Invita al Dr. Bosch a dar el informe.

Bosch: Despliega en pantalla, visible a todos los socios, el informe, que por haber sido enviado a los socios con la debida anticipación, se omite su transcripción aquí. Comenta que Conicet solicitó información sobre el destino del dinero que aporta para el pago de la cuota a la UAI. Y recalca que, habiendo presentado un informe al respecto, este fue aprobado y en consecuencia el Conicet decidió seguir pagando. Aclara que la AAA es de las pocas asociaciones científicas argentinas que tiene paga su cuota internacional por parte del Conicet.

García: Pregunta cuánto se paga de cuota.

Bosch: Responde que Argentina es quien menos paga por socio. Y agrega que, además, el dinero que se paga queda más que compensado con el dinero que aporta la UAI para beneficio de nuestros astrónomos, dando como ejemplo la organización de la Reunión Latinoamericana. Comenta que se ofreció al Conicet que apareciera su logo en este tipo de eventos.

García: Propone que el CNA nombre al representante por Argentina ante las Asambleas de la UAI, ya que en las votaciones por países el nuestro el nuestro no lo hizo en la última reunión por no tener representante oficial.

Hay en este momento 30 socios presentes, 21 de ellos con derecho a voto. Con la abstención de los miembros del CNA, el informe es aprobado por unanimidad.

García: Pasa al tratamiento del siguiente punto del Orden del Día, "Informe del Comité Editorial". Invita al Dr. Rovero a dar el informe.

Rovero: Proyecta en pantalla visible a todos los socios el informe. Aclara que el mismo no está a consideración de la Asamblea para su aprobación, sino que se trata de un informe a conocimiento. Comenta que la situación ideal para el Comité era tener un servidor propio en el cual se encuentre todo lo necesario para la edición del Boletín de la Asociación (BAAA), sin depender de la página de la AAA. Agrega que, como no era el caso, la AAA compró un servidor y pagó técnicos para llevar adelante la tarea. Señala que el Sistema de Gestión de Manuscritos (SGM) se realizó en el IAFE a través del trabajo de un becario y la invaluable ayuda del Dr. Pellizza. Acerca del SGM, aclara que el sistema no gestiona reuniones, sino artículos. Comenta que, a diferencia de otras revistas, para el BAAA se reciben del orden de 100 trabajos simultáneamente, lo que constituye un buen lío. Señala que el SGM hace el seguimiento de cada artículo desde el envío del resumen, y que permite distintas interacciones según quien lo use sea autor, editor, árbitro, etc. Comenta asimismo que el SGM necesita aún varias mejoras, como por ejemplo una señalización más clara o una sistematización de las palabras clave. Señala que el BAAA tiene un nuevo formato, que incluye varias mejoras como la compresión de la información de las páginas iniciales, una separación por áreas limitada al índice, doble columna, inclusión de palabras clave, uso de *bibTeX*, cambio de la fecha de publicación a la fecha real (2015 para el presente BAAA, salteándose en consecuencia el año 2014), inclusión de la fecha de envío al pie, un formato similar en tamaño al de *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society* y *A&A*, y el uso del histórico color azul para la tapa. Resume afirmando que el resultado fue una ganancia de espacio y al mismo tiempo un menor costo. Presenta una tabla en la que muestra que el promedio histórico de idiomas es 40% de trabajos enviados en inglés, y 60% en español. Destaca que quedan por hacer varias mejoras, como por ejemplo incluir palabras clave en la base de árbitros, u ofrecer un instructivo *on line*. Culmina diciendo que la presente edición del BAAA, que incluye todas estas mejoras, tiene sin embargo problemas de edición en el interior del volumen, dado que la imprenta modificó varias cosas en forma imprevista.

Pellizza: Destaca que la idea del SGM es facilitar la tarea tanto de los autores como de los editores, y que se halla sometido a una mejora continua. Continúa diciendo que, como el SGM trata a los artículos desde el envío mismo de los resúmenes, hay que tratar de canalizar todo por el sistema, evitando, por ejemplo, acudir a los editores para incorporar trabajos a destiempo o situaciones similares. Comenta que él, como superusuario del SGM, tiene acceso a todo su contenido, y que tal privilegio debería recaer en alguien fijo, y no en una persona que va cambiando con el tiempo. Considera que debe mejorarse el instructivo para autores. Concluye quedando a disposición de quien lo suceda en el Comité para cualquier ayuda que pueda necesitar.

García: Pasa al tratamiento del siguiente punto del Orden del Día, "Propuesta del Comité Científico de la 58a Reunión Anual de la AAA para realizar sesiones paralelas en futuras Reuniones Anuales". Invita al Dr. Carpintero a exponer.

Carpintero: Señala que es una idea de la mayoría del Comité Organizador Científico (COC), y no de su totalidad. Comenta que este año hubo que pasar a modalidad mural más de la mitad de los trabajos propuestos para charlas orales, y que esta situación va a verse agravada en el futuro dado que el número de charlas por Reunión es fijo, alrededor de 40, pero el número de socios y por lo tanto de posibles charlas va creciendo con el tiempo. Propone entonces que la Asamblea debata la posibilidad de permitir sesiones paralelas a partir de la próxima Reunión. Aclara que no se trata de hacer toda la Reunión en forma paralela, sino tal vez ir introduciendo sesiones paralelas de a poco, por ejemplo en las áreas más populosas, como son Astronomía Estelar o Extragaláctica. Agrega que un tema relacionado con el anterior es la falta de información adicional en los resúmenes, por ejemplo si se trata de una Tesis terminada o un trabajo en pleno desarrollo, que permita al COC decidir con mayor precisión qué charlas dejar como tales y cuáles enviar a póster. Pone como ejemplo haberse enterado, a posteriori de la decisión del COC, de un trabajo pedido como charla y enviado a póster consistente en una Tesis terminada y con fuerte preparación audiovisual, que tal vez hubiera sido charla si se contaba con esa información adicional.

Benaglia: Declara estar en la minoría del COC que cree que no es bueno realizar sesiones paralelas. Comenta que lo ideal es que todos los asistentes estén juntos en todas las charlas. Propone, como alternativa a solucionar el problema planteado, acortar por ejemplo las charlas para que pueda entrar mayor cantidad.

Costa: Comenta que en realidad la mayoría de las charlas no son entendibles para quienes no están en el tema. Señala no estar de acuerdo con reducir el tiempo de las charlas invitadas, ya que, por ejemplo las de esta Reunión, estuvieron todas muy buenas.

Melita: Dice estar de acuerdo con la opinión de la Dra. Benaglia, y con la posible reducción de los tiempos para las charlas. Agrega que una de las motivaciones para venir a la Reunión es enterarse de todo lo que se hace. Y culmina afirmando que la variación de temas es algo bueno.

Folatelli: Declara que tal vez esté de acuerdo y tal vez no. Dice estar de acuerdo con enviar más información en los resúmenes para decidir charlas y murales, y que el COC podría contactar por ejemplo a los directores para realizar las averiguaciones pertinentes. Pero agrega que el número actual de trabajos es todavía manejable. Señala que los lineamientos para decidir charla o póster no están completos. Está de acuerdo con que se incluya entre los lineamientos la calidad científica y se reparta por áreas, pero agrega que debería también darse paso a las novedades y a las buenas Tesis. Reitera que la sola información de los resúmenes es limitada. Declara estar en desacuerdo con las sesiones paralelas ya que no somos tantos todavía.

Pellizza: Dice estar de acuerdo con la Dra. Benaglia. Comenta que en la Asociación Física Argentina hay sesiones paralelas, y que eso no da sentido de pertenencia como en la AAA. Agrega que la gente queda dividida en las sesiones paralelas, y no interactúa.

Combi: Dice estar de acuerdo con la Dra. Benaglia, y con la reducción de tiempo para las charlas. Aclara que no estamos preparados para sesiones paralelas.

Bersten: Declara que las Reuniones deberían ser sin sesiones paralelas. Comenta que debe refinarse el criterio de selección de charlas, para que no se repitan. Ejemplifica diciendo que un 30% podría ser destinado a charlas de doctorandos.

F. González: Dice que no es correcto intentar predecir cómo se va a comportar la gente. Propone hacer sesiones paralelas y ver cómo se reacciona: si la gente no asiste, hacer sesiones paralelas por ejemplo para las Tesis, para ser más productivos, y dejar las sesiones plenarios por ejemplo para las charlas invitadas.

Oddone: Comenta que en la Latinoamericana eran sesiones paralelas, y que estuvo bien. Señala que, sin embargo, hubo dos charlas simultáneas a las que hubiera querido asistir. Afirma que, para ganar tiempo, deben respetarse los tiempos asignados, ya que acortar las charlas a menos de 15 minutos deja al orador sin tiempo de decir nada. Concluye diciendo que 20 minutos para las charlas está bien.

Díaz: Dice estar de acuerdo con la Dra. Benaglia. Declara que él va a las Reuniones para saber lo que pasa en toda la Argentina, y no sólo en su campo. Afirma que el problema reside en que no se sabe preparar las charlas, y que por eso no entran en el tiempo asignado. Y que nadie enseña a preparar charlas. Reafirma su desacuerdo en implementar charlas paralelas.

Scóccola: Señala que para aprovechar más habría también que preguntar más. Comenta que, de hacerse sesiones paralelas, habría que preguntar antes cuáles serían.

Guilera: Dice que, aunque comparte la idea de la Dra. Benaglia, el que todos vayan a todas las charlas no sucede en la realidad. Concluye que no es cierto, entonces, que si se hacen sesiones paralelas no se participa y si no se hacen, sí se participa. Da como ejemplo que, en el día de ayer, la mayor parte de la gente se fue después de la charla del Dr. Mauas, y quedaron muy pocos para escuchar la última charla. Recalca que la realidad muestra que muchos participan sólo de las charlas que les interesan. Señala que él fue a un congreso de Ciencias Planetarias en el que hubo sesiones paralelas, y que fue positivo, ya que de otro modo muchas charlas hubieran debido ir a póster. Agrega que, por otra parte, existe un preconceito, erróneo en su opinión, de que un póster es inferior a una charla. Destaca que debería haber criterios homogéneos entre diferentes COCs para establecer las prioridades.

Rovero: Señala que, mientras que en la Reunión del año pasado se presentaron 130 trabajos en total, este año fueron 190. Recalca que, sin embargo, dividir la Reunión en áreas equivale a decirle a la

gente que venga sólo ese día. Comenta que la filosofía debería ser una base grande de charlas invitadas, al menos ocho, que sean *reviews* (reseñas), y que el resto de las charlas deberían estar temáticamente mezcladas para que la gente venga. Dice que las charlas pueden ser cortas, ya que lo que no se dice en 10 minutos tampoco se dice en 15. Acuerda con la necesidad de enseñar a dar charlas, señalando que, por ejemplo, en muchas se pierde mucho tiempo en la introducción. Agrega que los correspondientes directores están para eso. Culmina diciendo que la solución pasa por aprender a dar charlas, y no por modificar la Reunión.

Cellone: Señala que las sesiones paralelas estarían bien para cuestiones específicas, como podrían ser las mesas redondas. Pero que las charlas podrían ser más cortas. Señala que debería pensarse en mejorar la calidad de las mismas.

Folatelli: Sugiere que la CD realice una encuesta sobre este tema a todos los socios.

Miller Bertolami: Acuerda con la Dra. Benaglia en principio, pero señala que una charla preparada para toda la comunidad lleva mucho tiempo de exposición para que sea entendible. Concluye que no es cierto que lo que no puede decirse en 10 minutos no pueda decirse en 15. Declara que las sesiones paralelas son necesarias dado el gran volumen de presentaciones que hay. Concluye diciendo que, en definitiva, algo hay que recortar para que todo entre.

Benaglia: Dice coincidir con el Dr. Guilera en que no todos van a las charlas, pero señala que las sesiones paralelas sólo agravarían la situación.

Melita: Propone que haya varios tipos de tiempo para distintos tipos de charlas, incluso charlas de 3 o 4 minutos para los murales, por ejemplo.

Bosch: Acuerda con la idea de hacer una encuesta, ya que, de acuerdo a lo escuchado y a que no hay unanimidad o amplia mayoría, hay que dar la discusión. Señala que, sin embargo, debería dejarse libertad al COC para decidir los pasajes a murales, coincidiendo en que es buena idea incluir más información en los resúmenes para ello, tal vez agregando lugar para una tilde si es Tesis, por ejemplo. Agrega que no debe olvidarse que el Comité Organizador Local decide el sitio de las distintas Reuniones, y que encontrar un segundo salón para sesiones paralelas puede ser difícil.

La Asamblea no toma decisión sobre el punto tratado, dejando en manos de la CD la realización de una encuesta para ayudar a definir el tema.

Bosch: Alerta a la Asamblea sobre el tratamiento incompleto del punto "Informe de Comisión Directiva y consideración de la Memoria Anual y del Balance de Tesorería del período julio 2014 - junio 2015", comentando que se pasó al siguiente tema del Orden del Día sin haber aprobado el Balance de Tesorería. Despliega el balance en pantalla, visible a todos los socios.

Solivella: Pregunta acerca del ítem "Gastos bancarios", en el que se señala un gasto de \$3409.-, comentando que parece una cifra abultada.

Cardaci: Aclara que la AAA tiene que tener, como obligación legal y aun siendo una asociación civil sin fines de lucro, una cuenta corriente en el Banco Nación. Y que dicha cuenta tiene gastos obligados, como ser el pago del impuesto al cheque (seis por mil) por cada entrada y por cada salida de la cuenta. A ello se agrega, continúa, gastos adicionales que el banco cobra si la transacción se realiza en una sucursal que no sea la de radicación de la cuenta, incluso si se trata de una sucursal del propio banco. Señala que, además, el banco cobra comisiones por cada consulta por *home banking*, a lo que hay que sumar el mantenimiento de la cuenta.

Bosch: Agradece a la Comisión Revisora de Cuentas. Agrega que las iteraciones con la contadora llegaron hasta el último domingo, lo que no debería suceder de vuelta.

Hay en este momento 28 socios presentes, 19 de ellos con derecho a voto. Con la abstención de los miembros de la CD, el balance es aprobado por unanimidad.

García: Pasa al tratamiento del siguiente punto del Orden del Día: "Consideración de la Institución que organizará la 60a Reunión Anual de la AAA". Propone repetir la Reunión en Malargüe, ya

organizada allí en 2007 por el IAFE. Aclara que las instituciones organizadoras serían el ITEDA (CNEA, CONICET y UNSAM) y UNRN. Señala que Malargüe ha crecido en los últimos años, se ha convertido en un sitio turístico, con buena capacidad hotelera, y que existe un salón para conferencias. Aclara que también hay capacidad suficiente si se decidiera realizar sesiones paralelas.

Hay en este momento 28 socios presentes, 19 de ellos con derecho a voto. La propuesta es aprobada por unanimidad.

García: Pasa al tratamiento del siguiente punto del Orden del Día: "Situación actual respecto a los pagos de la participación de la AAA en el Comité Editorial de la revista *Astronomy & Astrophysics*". Declara que, dado que el punto ya ha sido discutido en la memoria de la CD, se da por tratado. Pasa entonces al tratamiento del siguiente punto del Orden del Día: "Elección para la renovación de la totalidad de los miembros del Comité Nacional de Astronomía".

Bersten: Pregunta qué es el CNA.

Bosch: Explica su constitución y sus tareas asignadas por Estatuto.

La asamblea entra en estado deliberativo, al no haber cinco candidatos que hayan dado su consentimiento para formar parte del CNA. Sólo los socios Reynoso y Torres lo han dado. Se propone a los socios Rohrmann, Giuppone y Domínguez para completar la lista. Se discute, sin orden y hablando todos al mismo tiempo, sobre si es factible o no que la Asamblea elija socios sin que éstos lo sepan, y en tal caso si los socios elegidos pueden optar por no asumir. Se discute asimismo, sin orden en el uso de la palabra, la forma de votación. Se decide votar de la misma manera que para miembros de la CD, escribiendo hasta cinco apellidos de socios elegibles en un papel. Hay en este momento 27 socios presentes, 18 de ellos con derecho a voto.

Realizada la votación y el posterior escrutinio, los resultados son:

Torres:	17 votos
Reynoso:	16 votos
Rohrmann:	16 votos
Giuppone:	12 votos
Domínguez:	10 votos
Carpintero:	2 votos
Abadi:	1 voto
Benaglia:	1 voto
Cellone:	1 voto

Quedan elegidos por lo tanto los socios Torres, Reynoso, Rohrmann, Giuppone y Domínguez como nuevos miembros de la CNA. El Presidente de la AAA solicita un aplauso para ellos, a lo que la Asamblea responde con prontitud.

Bosch: Propone a la Dra. Reynoso como Secretaria del CNA.

Hay en este momento 27 socios presentes, 18 de ellos con derecho a voto. La propuesta es aprobada por unanimidad.

García: Pasa al tratamiento del último punto del Orden del Día: "Propuesta de la Comisión Directiva para el nuevo Comité Editorial".

Bosch: Propone a la Dra. Benaglia como Directora, al Dr. Gamen como Secretario, y al Dr. Lares como Editor Técnico.

Hay en este momento 27 socios presentes, 18 de ellos con derecho a voto. La propuesta es aprobada por unanimidad.

Bosch: Agradece la impecable labor del Comité Editorial saliente.

Siendo las 17:59, y habiendo agotado el Orden del Día, se da por concluida la Asamblea.